

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2003 M. LAPKRIČIO 27 D.
NUTARIMO NR. 1485 „DĖL OFICIALIŲ SVEČIŲ VIZITŲ LIETUVOS RESPUBLIKOJE
RENGIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO
(toliau – nutarimo projektas)
(TAP-23-8) (22-15544(2))**

Nr. NV-85

Vilnius

Įvertinę nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas bei pasiūlymus:

1. Lydraštyje teikime nėra pagrindimo dėl būtinumo nustatyti kitokį teisinį reguliavimą oficialių svečių vizitams, kai jie vyksta krašto apsaugos ministro ar Lietuvos kariuomenės vado oficialiu kvietimu (pvz. 31¹ punktas). Todėl lydraštis teikimas papildytinas Vyriausybės darbo reglamento 21.2 papunktyje nurodyta informacija.

2. Keičiamame nutarimo 15.7 papunktyje siūloma nustatyti, kad oficialaus svečio kortežą specialiosiomis transporto priemonėmis lydi arba eskortuoja policija, taip pat šį papunktį siūloma papildyti, kad jeigu oficialus svečias atvyksta krašto apsaugos ministro ar Lietuvos kariuomenės vado kvietimu, tokį kortežą *lydi* specialiosiomis transporto priemonėmis karo policija. Pažymime, kad nėra aptartas kortežo eskortavimas - ar tokiu atveju kortežą eskortuos policija, ar vis tik, tiek lydėjimą tiek eskortavimą vykdys Karo policija. Pastaba taikytina ir keičiamam 30.4 papunkčiui, kuris taip pat aptaria tik lydėjimą specialiosiomis transporto priemonėmis.

3. Pagal Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – SEAKĮ) 10 straipsnio 9¹ dalį, Karo policijai numatoma funkcija lydėti ne tik Lietuvos Respublikos oficialius svečius bet ir *oficialias delegacijas*, tačiau nutarimas neaptaria kokių veiksmų turi imtis suinteresuotos institucijos oficialių delegacijų atvykimo atveju. Siūlytina tikslinti.

4. Keičiamame nutarimo projekto 30.4 papunktyje vietoj „derinamos su Karo policija“ turi būti „suderinamos su karo policija“, atsižvelgiant į tai, kad turi būti siekiama ne proceso, o rezultato – priešingu atveju neaišku, ar galės vizito saugumą užtikrinanti institucija taikyti atitinkamas priemones, jeigu jos nebus suderintos su Karo policija.

5. Manome, kad nutarimo projekto 31^{1.2} – 31^{1.4} papunkčiai neatitinka SEAKĮ 10 straipsnio 9¹ dalies 3 punkto, pagal kurį užtikrinant eismo saugumą, karo policija *gali tik lydėti* specialiosiomis transporto priemonėmis karines transporto priemones, taip pat oficialias delegacijas ir (ar) Lietuvos Respublikos oficialius svečius, kurie atvyksta krašto apsaugos ministro ar Lietuvos kariuomenės vado oficialiu kvietimu, tačiau įstatymas *tokiais atvejais Karo policijai nenumato eismo reguliavimo galimybių*. Funkcija leidžianti Karo policijai reguliuoti eismą, pagal to paties straipsnio 9¹ dalies 1 punktą yra suteikiama tik užtikrinant karinio transporto judėjimą, tačiau nenumato tokios galimybės lydint oficialias delegacijas ir (ar) Lietuvos Respublikos oficialius svečius. Atsižvelgiant į tai, minėtos nuostatos derintinos su SEAKĮ 10 straipsnio 9¹ dalies nuostatomis.

6. Nutarimo projekto 31^{1.4} papunktis nustato galimybę Karo policijai vykdyti kitas eismo saugumo užtikrinimo priemones, tačiau nereglementuoja kokias. Toks teisinis reguliavimas, kuriuo nėra aiškiai apibrėžtos galimos eismo saugumo užtikrinimo priemonės, neatitinka Teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtinto aiškumo principo – tuo pačiu pažymime, kad įgyvendinamųjų teisės aktų paskirtis ir yra detalizuoti įstatymų nuostatas, aiškiai nustatant taikymo aspektus.

7. Sistemiškai įvertinus naujai pildomo 31¹ punkto nuostatas su 31 punkto nuostatomis, neaiškus jų tarpusavio santykis – ar tai reiškia, kad, esant poreikiui, kai oficialus svečias atvyks krašto apsaugos ministro ar Lietuvos kariuomenės vado kvietimu bus taikomos pvz. 31.4 ir 31.5. papunkčių nuostatos? Įvertinus nutarimo 31 ir 31¹ punktų santykį, siūlome 31 punkte daryti aiškias išlygas dėl nuostatų taikymo kuomet tam tikras funkcijas vykdys Karo policija. Papildomai pažymime, kad tam tikros 31¹ punkto nuostatos yra tapačios nutarimo 31 p. Lietuvos policijai nustatytoms funkcijoms, tačiau skiriasi šių punktų formuluotės – manome, kad reguliuojant tapačius santykius jų formuluotės turėtų būti suderintos tarpusavyje. Taip pat 31^{1.2} papunktyje vietoj „kortežo“ sąvokos vartotina „oficialaus svečio kortežo“ sąvoka.

8. Atkreipiame dėmesį, kad galiojančiam nutarimui priimti nėra (nebuvo) įstatyminio pagrindo. Atsižvelgiant į tai, siūlome imtis veiksmų, kad būtų patikslintos atitinkamos įstatymo nuostatos įtvirtinančios tokios tvarkos priėmimo būtinumą Vyriausybei.

Vyresnioji patarėja

Indrė Marija Baranauskienė